

**OPŠTINSKI SUD U GJILAN/GNJILANU** u veću sastavljenom od EULEX Parničnog Sudije ROZICE BUZOVE kao predsednika veća, Kosovskog Sudije BERATA SPAHIUA i Kosovskog Sudije HALIL ZAHIRIJA, kao članove veća u skladu sa članom 5, stav 2, 4, i 5 Zakona Br.03/L-053 o Nadležnosti, Odabiru i Raspodeli slučajeva EULEX Sudijama i Tužiocima na Kosovu (službeni glasnik Republike Kosovo Br.27/2008),

U parničnom postupku pokrenutom od strane ENVERA AHMETIJA iz GJILAN/GNJILANA, protiv tuženih DRAGOLJUBA SIMONOVIĆA i JOVANA SIMONOVIĆA, sudeći prema tužbenom zahtevu obojica su iz GJILAN/GNJILANE koji trenutno žive na nepoznatoj adresi, po predmetu o – utvrđivanje prava svojine nad nepokretnosti u vrednosti spora od 250 Eura,

Delujući po zahtevu za ponovno pokretanje postupka pred prvostepenim sudom, a koji je bio okončan presudom C.nr.610/2002 pri Opštinskom Sudu GJILAN/GNJILANE, dana 12<sup>og</sup> decembra 2002 godine, kojeg su u ime pomenutih tuženih DRAGOLJUBA SIMONOVIĆA i JOVANA SIMONOVIĆA podneli VLASTIMIR PETROVIĆ i ELMI QERIMI, obojica advokati iz GJILAN/GNJILANA,

Posle održanog većanja i glasanja na sednici veća održane 12<sup>og</sup> maja 2011 godine,

Nakon procenjivanja dopustivosti primene ovog ovakvog pravnog leka u smislu člana 425 stav 1 Zakona o Parničnom Postupku („Službeni Glasnik SFRJ“ Br. 4/1977, 36/1980, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1990, 35/1991 i „Službenog Glasnika SRJ“ Br.27/1992, 31/1993, 24/1994, i 12/1998) (ZPP 1977) u vezi člana 533 stav 1 Zakona Br.03/L-006 o Parničnom Postupku (Službeni Glasnik Republike Kosovo Br.38/2008) (ZPP 2008),

Ovim se donosi sledeća:

## **REŠENJE**

**I.** Zahtev za ponovno pokretanje prvostepene procedure okončane presudom C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 godine, koji je podnet 7<sup>og</sup> februara 2008 u ime tuženih DRAGOLJUBA SIMONOVIĆA i JOVANA SIMONOVIĆA obojice iz GJILAN/GNJILANA koji trenutno žive na nepoznatim adresama, od strane VLASTIMIRA PETROVIĆA i ELMIJA QERIMIJA obojice advokata iz GJILAN/GNJILANA, je **ODBIJEN**.

**II.** Službeno overene kopije presude C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANU, od 12<sup>og</sup> decembra 2002 godine sa prevodom na Srpski jezik se imaju **PREDATI** tuženima kako bi se oni žalili u roku od 15 dana od dana prijema

istog pred Okružnim sudom u GJILAN/GNJILANU u skladu sa članom 348 stav 1 prva rečenica Zakona o Parničnom Postupku („Službeni Glasnik SFRJ“ Br.4/1977, 36/1980, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1990, 35/1991, i „Službeni Glasnik SRJ“ Br. 27/1992, 31/1993, 24/1994, 12/1998) u vezi sa članom 533 stav 1 Zakona Br.03/L-006 o Parničnom Postupku (Službeni Glasnik Republike Kosovo Br. 38/2008).

## OBRAZLOŽENJE

### I. Pregled proceduralnih aktivnosti

1. 25<sup>g</sup> Novembra 2002 godine, ENVER AHMETI iz GJILAN/GNJILANA je podneo tužbeni zahtev protiv DRAGOLJUBA SIMONOVIĆA i JOVANA SIMONOVIĆA. Navodno je podnosilac tužbenog zahteva godine 1978 kupio od tuženih katastarsku parcelu br.457/1, po kulturi – njiva, II-klasa, na mestu zvanom „GAVRAN“, u površini od 0.22.00 ha, zavedenu u posedovni list br.406, KZ GJILAN/GNJILANE. Nakon isplaćivanja otkupne cene, nepokretnost je prenesena od prodavca na kupca, koji je istu koristion od 1978 godine bez ikakvog ometanja od strane bilo koga. Nikakav pismeni ugovor nije bio potpisan zbog administrativnih prepreka. Kasnije su transakcije između stranaka različitih nacionalnosti bile zabranjene diskriminatorским zakonom. Izjava data na sudu se odnosila na to da se potvrdi pravo vlasništva podnosiocu tužbenog zahteva, na osnovu državnine i zakonski prenos na osnovu kupovine, da se tuženi obavežu da priznaju to pravo, i da se izvrši registracija nepokretnosti pri odeljenju za Geodeziju, Katastar i Imovinu – GJILAN/GNJILANE na ime podnosioca tužbenog zahteva.
2. Zahtev je zaveden i predat na presuđivanje kao C.nr.610/2002 pri Opštinskom Sudu (OS) GJILAN/GNJILANE.
3. Podnosilac tužbenog zahteva nikada se nije obavezao da dopuni svoj tužbeni zahtev kako je predviđeno članom 281 u vezi sa članom 109, stav 1 i 2 ZPP-a iz 1977, tako što će pribaviti adrese tuženih a što se izričito traži s’obzirom na njegov sadržaj, u skladu sa članom 186, stav 1 u vezi sa članom 106, stav 2 ZPP-a iz 1977 godine.
4. Nikakav sudski poziv ili bilo kakvo drugo obaveštenje povodom slučaja C.nr.610/02 nije upućeno tuženima od strane Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE, kako bi se i službeno moglo potvrditi da oni ne mogu biti pronađeni na svojim poslednje poznatim adresama u GJILAN/GNJILANU.
5. Nikakve proceduralne aktivnosti nisu bile sprovedene *ex officio* (po službenoj dužnosti) povodom slučaja C.nr.610/2002 pri opštinskom sudu GJILAN/GNJILANE kako bi se obezbedile tražene informacije u vezi trenutnih adresa tuženih DRAGOLJUBA i JOVANA SIMONOVIĆA od strane nekog kompetentnog administrativnog organa, ili na neki drugi način kako je zakonom zahtevano po članu 148 ZPP-a 1977.
6. Nikakva odluka nije doneta povodom C.nr.610/202 od strane OS u GJILAN/GNJILANU u smislu određivanja privremenih zastupnika bilo kome od

dvojice optuženih, a što je u skladu sa članom 84 stav 2 tačka 3 i člana 278 ZPP 1977. Takođe sud nije obavestio nijednu instituciju koji štiti prava građana kako bi se inicirala takva jedna zaštita što je takođe predviđeno članom 84, stav 3 ZPP 1977.

7. Tužbeni zahtev nije bio uručen tuženima radi njihovog odgovora na isti, kako je predviđeno članom 277, stav 2 i članom 284, stav 3 ZPP 1977.

8. Bez ikakvog opravdanja iz člana 284, stav 3 ZPP 1977 nijedno pripremno ročište nije bilo zakazano na osnovu tužbenog zahteva i prirode spora.

9. Glavni pretres je bio održan na jednoj javnoj sudskoj sednici dana 12<sup>og</sup> decembra 2002, nakon 17 dana od registracije slučaja pod brojem C.nr.610/2002 koja je obavljena 25<sup>og</sup> novembra 2002. Nijedan od praničara nije bio pozvan.

10. Uprkos svim proceduralnim neregularnostima iznetim u predhodnim delovima teksta, i bez eksplicitnih povlačenja primedbi iznetih od strane učesnika u sporu u vezi održavanja sednice glanog pretresa 12<sup>og</sup> decembra 2002, sednica ipak nije bila odložena nego je predsednik veća sudija istu objavio otvorenom, ne proveravajući da li su parničari uredno pozvani i da li su imali opravdane razloge za nepojavljivanje na pretres kako je predviđeno članom 294 ZPP 1977. Sudeći prema zapisniku, pored podnosioca tužbenog zahteva koji je lično bio prisutan, na ročištu 12<sup>og</sup> decembra 2002 bio je prisutan i advokat MASAR MORINA kao „privremeni predstavnik tuženih“. Bilo kako bilo, nije zabeležena nijedna presuda kao donešena tokom tog ročišta povodom njegovog angažovanja kao učesnika u postupku, po bilo kom osnovu.

11. Tokom ročišta 12<sup>og</sup> decembra 2002, Posedovni List br.406 KZ GJILAN/GNJILANE, koji je pripojen slučaju, je pročitana i dva svedoka koje je predložio tužitelj su ga saslušali. Bez iznošenja ijednog drugog dokaza postupak je okončan.

12. Presudom C.nr.610/2002 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 godine, tužbeni zahtev je u potpunosti potvrdio vlasništvo u korist tužitelja ENVERA AHMETIJA nad katastarskom parcelom br.457/1, po kulturi njiva II klasa, na mestu zvanom „GAVRAN“, u površini od 0.22.00 ha, registrovanu u posedovni list br.406, KZ, GJILAN/GNJILANE a potvrđeno je na osnovu državnine, tuženi DRAGOLJUB i JOVAN SIMONOVIC su obavezani da priznaju njegovo pravo svojine pri Odeljenju za Geodeziju, Katastar i Imovinu – GJILAN/GNJILANE, koje je je naloženo kako bi se dotične promene ubeležile u katastarskim knjigama.

13. 19<sup>og</sup> decembra 2002 godine, presuda od 12 decembra 2002 je uručena u obliku kopije ENVERU AHMETIJU, MASARU MORINI advokatu iz GJILAN/GNJILANE, i opštinskom odeljenju za Geodeziju, Katastar i Imovinu – GJILAN/GNJILANE.

14. Dana 7<sup>og</sup> februara 2008, zahtev za ponovno otvaranje prvostepenog postupka koji je bio okončan presudom C.nr.610/2002 od strane OS Suda GJILAN/GNJILANE, dana 12<sup>og</sup> decembra 2002 godine je podnet u ime tuženih DRAGOLJUBA SIMONOVIĆA i JOVANA SIMONOVIĆA a od strane

VLASTIMIRA PETROVIĆA i ELMIJA QERIMIJA, obojica advokati iz GNJILANA. Pravni osnov je eksplicitno naveden u sadržaju zahteva kako je i predviđeno članom 424 stav 2 ZPP-a 1977 koje je i prema članu 421 stav 2 ZPP 1977 da ovim parničarima nije dato pravo da učestvuju u postupku jer je nezakonitim aktivnostima suda kao što je ne-uručivanje tužbenog zahteva radi izjašnjavanja, ne-uručivanje poziva za glavni pretres, ne zahtevanje pronalaženja informacije preko ovlašćenih institucija u vezi adresa, što je u skladu sa članom 148 ZPP 1977. Zahtevom se traži da se prvostepenom sudu dozvoli da ponovo pokrene postupak koji je predhodno bio okončan presudom C.nr.610/02 od strane OS GJILAN/GNJILANE, od 12<sup>og</sup> decembra 2002, nakon što će ista biti poništena i parnični postupak po ovoj građanskoj stvari bude resen konačnom odlukom.

15. Nikakva proceduralna aktivnost nije bila preduzeta od strane suda po ovom vanrednom pravnom leku, od njegovog iniciranja dana 7<sup>og</sup> februara 2008, sve dok slučaj nije dodeljen pod nadležnost EULEX Sudijama.

## II. Nadležnost Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE

16. Slučaj C.nr.610/2002 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE je odabran u skladu sa članom 5, stav 1, tačka c) Zakona Br.03/L-053 o Nadležnosti, Odabiru i Raspodeli slučajeva EULEX Sudijama i Tužiocima na Kosovu (Zakon Br.03/L-053 o Nadležnosti) Odlukom EULEX Sudije od 16<sup>og</sup> decembra 2010 godine. Saslušanje predviđeno članom 5 stav 7 prva rečenica istog zakona je održano 22<sup>og</sup> februara 2011 od strane EULEX Sudije nakon što je delegiran od strane predsednika Skupštine EULEX Sudija, odlukom ref.br.JC/EJU/OPEJ/2230/MGC/11 od dana 28<sup>og</sup> januara 2011. Odlukom o ovom delegiranju od 24<sup>og</sup> februara 2011 a u skladu sa članom 5, stav 7 druga rečenica Zakona Br.03/L-053 o Nadležnosti, slučaj je dodeljen zbog nesprovođenja procedure vanrednog pravnog leka tročlanom sudijском veću pri Opštinskom Sudu GJILAN/GNJILANE po članu 5, stav 2 prva i druga rečenica i stava 4 Zakona Br.03/L-053 o Nadležnosti sa EULEX Sudijom kao predsedavajućim veća i dvojica Kosovskih Sudija kao članovi veća. Ovi drugi su određeni nakon što je doneta odluka o odstupanju ref.nr.JC/EJU/OPEJ/2298/mgc/11 od strane predsednika Skupštine EULEX Sudija, od dana 3<sup>og</sup> marta 2011 u smislu člana 5, stav 5 Zakona Br.03/L-053 o Nadležnosti a odlukom ADJ.nr.17/11 Predsednika Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE, od 21<sup>og</sup> marta 2011.

17. Sve imovinske parnice koje su pod nadležnošću EULEX Sudija, bez obzira na vrstu njihovih ne-dovršenih procedura, će biti presuđivani od strane veća sastavljenih od tri profesionalnih sudija sa EULEX Sudijom na čelu – član 5, stav 2 i 2 Zakona Br.03/L-053 o Nadležnosti. Sasatav suda u ovakvim građanskim parnicama mora biti uređen u skladu sa Zakonom Br.03/L-053 o Nadležnosti koji kao *lex specialis* preovlađuje član 41 – 42 ZPP 1977, kao i član 15 ZPP 2008. To je razlog zašto se legalno sastavlja u skladu sa Zakonom Br.03/L-053 o Nadležnosti, ovo pomešano tročlano veće je ovlašćeno da donosi odluke po hitnom postupku u vezi nedovršenih procedura vanrednih pravnih lekova.

### III. Procena Dopustivosti zahteva za ponovnim pokretanjem

18. Osporenom presudom C.nr.610/2002 donešenom od strane Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE dana 12<sup>og</sup> decembra 2002, i postupak po ovom slučaju je sproveden pre nego što je donesen i stupio na snagu ZPP 2008, a to je 6<sup>ti</sup> oktobar 2008. Tako da u skladu sa eksplicitnim tranzicionim pravilom člana 533 stav 1 ZPP 2008, za ovakvu pretpostavku, starije odredbe iz ZPP 1977 trebaju s'time biti primenjivane u svim daljim postupcima u vezi istog slučaja. Dakle, istovremeni vanredni pravni lek, koji je pokrenu 7<sup>og</sup> februara 2008 je u skladu sa normativnim režimom članova 421 – 428 ZPP 1977.

19. U smilsu odlučivanja po zahtevu o ponovnom pokretanju postupka, sud treba unapred da oceni dali su svi zakonski uslovi ispunjeni. Naročito, prvi nivo u ovoj proceduri primene vanrednog pravnog leka, je prepostupno proveravanje u smislu člana 425 stav 1 ZPP 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP 2008 o tome dali je je zahtev zakasneo, nepotpun i/ili nedopustiv.

20 Svi pravni lekovi koji su regulisani u šest odeljaka Poglavlja XXVI iz ZPP 1977, uključujući i ponavljanje iz Odeljka 5 su kvalifikovani u svojim uvodima i odredbama kao *vanredni*, za razliku od pravnih lekova iz dva odeljka Poglavlja XXV iz ZPP-a 1977 koji su *redovni (regularni)*. Glavna razlika među njima se odnosi na *konačnost/nekonačnost* sudske odluke koje se osporavaju onima iz prve i druge kategorije, pogotovu. U skladu sa ovim opštim razlikovanjem, ponavljanje u smislu Poglavlja XXVI, odeljak 5 iz ZPP-a kao vanredni pravni lek je izričito ograničen u svom opsegu članom 421 samo za postupke koji su okončani *konačnim sudskim odlukama*. Uslov pravosnažnosti odluke je primenljiv na *sve pravne akte* koji se pobijaju ovakvim pranim lekom, tako da postupak može biti okončan presudom ili rešenjem (član 129, stav 1 ZPP 1977). Ponavljanje postupka je pravni instrument nasuprot svim ovim sudskim odlukama koje treba da stupe na snagu, a koje su donesene uz teške povrede pravila postupka koja su pobrojana u članu 421, tačke 1 – 9 ZPP-a 1977 u vezi člana 533, stav 1 ZPP 2008. Ne može se ulagati žalba samo ako se postupak okonča legalnom obavezujućom sudskom odlukom. Mada, to nije faza postupka, nivo postupka, nego *jedan nezavistan sudski postupak u vezi van postupne kontrole takvih odluka* kada povrede detaljno opisane članom 421, tačke od 1 – 9 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533 stav 1 ZPP-a 2008 postoje. One su kreirane da ponovo pokrenu postupke ukidajući *konačne sudske odluke*, koje su predhodno nezakonito donešene tokom tih postupaka (član 427, stav 2 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533 stav 1 ZPP-a 2008), tako da ponovni postupak se može sprovoditi u vezi glavnih stvari po kojima se može presuditi novom, validnom sudskom odlukom (član 427, stav 3 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008).

21. Ponavljanje postupka iz Poglavlja XXVI, Odeljak 5 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008 je na osnovu toga dopustiv isključivo i jedino za *sudske akte koji su stupili na snagu* bivajući pritom: 1) uglavnom ne-pobijajući putem redovnih pravnih lekova iz Poglavlja XXV ZPP-a 1977 ili Poglavlja XIII ZPP-a 2008 (npr., drugostepena presuda); 2) ne-pobijajući žalbama tokom zakonskog roka ili pri

povlačenju žalbe; ili 3) pobijani žalbom, a zatim poništeni ili odbijeni na drugo stepenom nivou.

**22.** Ovaj zahtev dopustivosti postavljen članom 421, tačka 1 – 9 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008 kao obavezujući za svaki osnov ponavljanja, nije ispunjen u ovom parničnom postupku jer *presuda C.nr.610/2002 od 12 Decembra 2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE još uvek nije konačna*. S'obzirom na to da je po tužbenom zahtevu o potvrđivanju vlasništva EVERA AHMETIJA a protiv DRAGOLUBA i JOVNA SIMONOVIĆA odlučivano na osnovama dokazivanja bez prisustva tuženih, u skladu sa članom 333, stav 1 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008 presuda bi mogla *postati efektivna kada ista ne bi dalje bila pobijana nekom žalbom*. Dok god je strankama iz C.nr.610/2002 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE zagarantovano proceduralno pravo iz člana 348, stav 1 ZPP-a 2008, i uskladu sa tim odredbama *konačnost* ove presude se može dogoditi sa ako: 1) su kopije iste primili *svi parničari*; i 2) ako je period od 15 dana istekao za *svakog od njih*. Kako su ovi uslovi jednako obavezujući za za sve stranke, bez obzira na njihov status, njihovo neispunjavanje u pogledu tuženih u ovom slučaju automatski *isključuje konačnost presude C.nr.610/2002 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE od 12 decembra 2002 godine*, u smislu člana 333, stav 1 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008. Kako ista još uvek može biti pibijana žalbom od strane parničara, znači da još uvek nije postala pravosnažna i u skladu sa članom 421 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008 nije valjana za ponavljanje. Razlozi za to se nalaze u daljem tekstu.

**23.** Vremenski period od 15 dana za izjavljivanje žalbi kako je izričito navedeno članom 348, stav 1 prva rečenica ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533 stav 1 ZPP-a 2008 počinje ta teče onda kada *sve stranke prime kopije iste*. Da bi se proizvela ovakva pravna konsekvencija, uručivanje iste se mora mora poklapati sa svim relevantnim objavljenim pravilima iz Poglavlja XI ZPP-a 1977.

**24.** Član 142, stav 1 prva rečenica ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008 utvrđuje da presuda treba biti uručena strankama *ličn*, kao i njenom/njegovom *ovlašćenom predstavniku takođe lično*. U pogledu važnosti ovog postupka, lično uručivanje je obavezno i ograničeno je na jednu od ove tri alternative, koje se sada ponovao javljaju u članu 110, stav 1 ZPP 2008. Nijedna od njih nije realizovana u pogledu tuženih.

**25.** Adrese ovih parničara nisu identifikovane u C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE – tužitelj nije obavezovan od strane suda da dopuni svoj tužbeni zahtev u tom pogledu na osnovu člana 281 u vezi sa članom 109, stav 1 i 2 ZPP-a 1977; nikakav sudski poziv nije poslat DRAGOLJUBU ili JOVANU SIMONOVIĆU u silju potvrđivanja na službeni način promenu njihovog mesta boravka u GJILAN/GNJILANU; nikakva informacija u vezi njihove trenutne adrese nije obezbeđena *po službenoj dužnosti* od strane kompetentnog administrativnog tela u skladu sa članom 148 ZPP-a 1977. Sledom toga, u spisima predmeta nema obaveštenja sa kopijom presude C.nr.610/02 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE

od 12<sup>og</sup> decembra 2002 godine poslatu od strane ovog suda DRAGOLJUBU SIMONOVIĆU ili JOVANU SIMONOVIĆU u bilo kojoj formi, u bilo kom trenutku i na bilo kojoj adresi. Shodno tome, *nijedan od dva tužena* nije, a što je ekspresno predviđeno članom 110 stav 1 prva rečenica ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008. Mada, 15 dnevni rok za žalbu na presudu C.nr.610/2002 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 godine zbog neuručivanja DRAGOLJUBU ili JOVANU SIMONOVIĆU lično, nije počeo da teče i nije istekao za nikog od njih. Tako da, presuda nije postala izvršna prema članu 334 stav 2 ZPP 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008 i bivajući pobijajuća njihovim žalbama, nije postala pravosnažna kako je predviđeno članom 333 stav 1 ZPP-a 1977 i u vezi sa članom 533 stav 1 ZPP-a a definisano članom 421 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533 stav 1 ZPP-a 2008, kao prvog preduslova za bilo kakvo ponavljanje okončanih građanskih parnica.

**26.** Druga *predpostavka* iz člana 142, stav 1 prva rečenica ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008, odgovara članu 110, stav 1 prva rečenica ZPP-a 2008, *takođe se nije desila* – presuda C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE od 12 decembra 2002 godine *nije uručena nijednom zakonskom zastupniku tuženih lično*. Naime, ovaj uslov se ne može smatrati ispunjenim time što je obaveštenje uručeno advokatu MASARU MORINI iz GJILAN/GNJILANE dana 19 decembra 2002. Razlozi su sledeći. U skladu sa članom 80, stav 2 ZPP-a 1977 *zakonski zastupnik* treba biti zakonski određen ili *prihvaćen prema nekom aktu donesenom od strane nekog državnog tela zasnovanom na zakonu*. U skladu sa ovim i u smislu člana 84, stav 1 ZPP-a 1977 sud je ovlašćen da odredi privremenog zastupnika tuženom koji živi na nepoznatoj adresi i bez ovlašćenog zastupnika po članu 84, stav 2, tačka 3 ZPP-a 1977. Isti prema ovim pravilima postupka dobija sva prava i obaveze u zastupanju kao zakonski zastupnik – član 85, stav 1 ZPP-a. Bilo kako bilo, ovakav status u postupku se može ostvariti *jedino rešenjem suda u smislu člana 278, stav 1 ZPP-a 1977*. C.nr.610/02 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE ne sadrži dokumenta koja bi potvrdila ispunjavanje uslova predviđenih članom 84, stav 1 i stav 2, tačka 3 ZPP-a 1977; sudski akt sličnog sadržaja i njegovo donošenje u smislu člana 86 ZPP-a 1977 *takođe nije u ključen u spisima predmeta, niti u originalu niti kao kopija*. Pod ovakvim okolnostima, jedini zaključak koji bi se mogao izvući je taj da je *rešenje u skladu sa članom 278, stav 1 ZPP-a 1977 za imenovanje Advokata MASARA MORINE kao privremenog predstavnika tuženih nije uopšte ni donešeno*. Takva sudska odluka doneta u pisanoj formi o valjanosti opisanoj u članu 338, stav 1 u vezi sa članom 347 ZPP-a 1977, a koja bi imala *obavezujući sadržaj* u smislu člana 338, stav 2 – 5 u vezi sa članom 347 ZPP-a 1977 nedostaje u ovom slučaju. To predstavlja nedostatak akta o imenovanju Advokata MASARA MORINE kao *privremenog predstavnika* tuženih u smislu člana 278, stav 1 ZPP-a 1977, kao i nedostatak akta u smislu člana 80, stav 2 ZPP-a 1977 za njegovo određivanje za njihovog *zakonskog zastupnika*. Njegovo neimenovanje za privremenog zastupnika automatski isključuje njegov status zakonskog zastupnika ovih stranaka, dok u smislu člana 85 stav 1 ZPP-a 1977 i drugi je dopunjujući u odnosu na drugi. S'obzirom na to

da je sudsko imenovanje po članu 80, stav 2 ZPP-a 1977 je jedini mogući izvor ovakvog zastupanja u postupku, i bez takvog obavezujućeg sudskog akta, ovlašćenje proizašlo iz toga nije uopšte ni pokrenuto u slučaju C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANU. Zbog toga, učešće advokata MASARA MORINE je bilo samo *faktualno* dok *zakonski* nije valjano u smislu člana 80 stav 2, člana 278 stav 1 i člana 85 stav 1 ZPP-a 1977 da predstavlja bilo kog od tuženih. Iz tog razloga on nije mogao da u njihovo ime preduzima nikakve proceduralne aktivnosti po ovom slučaju, kako je predviđeno članom 81 stav 1 ZPP-a 1977. Mada, obaveštenje o presudi C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE od 12 decembra 2002 godine je samo činjenički (*de facto*) primljena od strane Advokata MASARA MORINE 19<sup>og</sup> decembra 2002 bez pravne valjanosti (*de jure*), njeno uručivanje *zakonskom zastupniku* tuženih po drugoj pretpostavci iz člana 142, stav 1, prva rečenica ZPP-a 1977, odgovara sada članu 110 stav 1 prva rečenica ZPP-u 2008. Iz razloga što je ovo obaveštenje prihvaćeno od strane ovog advokata bez prava na učešće u postupku iz člana 85 stav 1 ZPP-a 1977 u ime DRAGOLJUBA i/ili JOVANA SIMONOVIĆA kršenjem odredaba člana 138, stav 1 ZPP-a 1977, isto je *nevažno i neobavezujuće za ove parničare*. Naime, *ovo uručivanje presude iz razloga nedostataka ne može pravno pokrenuti period od 15 za njihovo podnošenje žalbi*. Kako je uredno stečeni kapacitet privremenog (legalnog) zastupnika uslov za valjanost svih proceduralnih aktivnosti preduzetih u ime stranaka (član 81, stav 1 i član 85, stav 1 ZPP-a 1977), nedostatak ovakvog statusa za advokata MASARA MORINE u ovom slučaju, čini *nevaljanim odstupanje od žalbe iz člana 349, stav 1 ZPP-a 1977 protiv presude C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE od 12 decembra 2002 godine*, nakon uručivanja iste njemu 19<sup>og</sup> decembra 2002. To što je učinjeno bez zastupničkog ovlašćenja ono nema pravnu snagu u postupku – ne podrazumeva pravo žalbe tuženih i nije njima uskratilo mogućnost da ulože žalbu. Na osnovu ovakvog razmatranaja, učešće advokata MASARA MORINE u C.nr.610/2002 se ima smatrati isključivo *faktualnim* – bez rešenja o njegovom imenovanju kao privremenog/zakonskog zastupnika tuženih, u smislu člana 880, stav 2 i člana 278, stav 1 1977, on ni u jednom trenutku nije stekao takav status, tako da sve njegove aktivnosti u postupku se smatraju nevažecim i otkazane su prema članu 83, stav 4 ZPP-a 1977. Uručivanje presude C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 godine advokatu MASARU MORINI 19<sup>og</sup> decembra 2002 *nije bilo uručivanje zakonskom zastupniku tuženih pod drugom pretpostavkom iz člana 142, stav 1 prva rečenica ZPP-a 1977*. Zbog toga period preporučan članom 348 stav 1 prva rečenica ZPP-a 1977 nije počeo da teče od tog dana u pogledu tuženih. Shodno tome, presuda može i dalje biti pobijana žalbom i nije konačna na osnovu kriterijuma postavljenih članom 333 stav 1 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533 stav 1 ZPP-a.

**27.** Treća *pretpostavka* iz člana 142, stav 1, prva rečenica ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008 odgovara članu 110 stav 1 prva rečenica ZPP-a 2008, *se takođe nije desila* – presuda C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 godine *nije bila uručena ovlašćenom zastupniku tuženih lično*. Priključeno spisima predmeta je i punomoćje podpisano 20<sup>og</sup> novembra 2006 od

strane DRAGOLJUBA SIMONOVIĆA na ime ZEJNEPE IMERI iz Projekta za Građanska Prava u GJILAN/GNJILANU CRP/K GJILAN/GNJILANE, da u njegovo ime zahteva tri presude, uključujući presudu C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANU, na srpskom i engleskom jeziku. Kako je u njemu precizno navedeno, potpisivanje ovog punomoćja u skladu sa članom 90 stav 1 i članom 94 ZPP-a 1977, ovaj tuženi je ovlastio ZEJNEPE IMERI *kao neutralnu osobu*. Bilo kako bilo, nakon priključivanja ovog punomoćja slučaju, sud je poslao obaveštenje sa presudom od 12<sup>og</sup> decembra 2002 godine *CRP/K-u u GJILAN/GNJILANU umesto predstavniku ZEJNEPE IMERI kao adresantu*. Opremnica je vraćena slučaju *nečitko potpisana od strane primaoca* i sa datumom prijema njenom/njegovom rukom napisanim – 29.01.2007 *bez ikakvih podataka o imenu i poziciji ove osobe*. Kako ovo obaveštenje nije sud nije formalno poslao ZEJNEPE IMERI, a ovo ime nije napisano na otpremnici od 29<sup>og</sup> januara 2007, nijedan od opštih uslova u vezi uručivanja jednom ovlašćenom predstavniku iz člana 138, stav 1 i člana 141, stav 1 ZPP-a 1977 nisu ispunjeni. Čak šta više, nije ispunjeno ni posebno pravilo iz člana 142 stav 1 prva rečenica ZPP-a 1977 *za predaju presude njegovom ovlašćenom zastupniku lično*. Zbog svih ovih nepravilnosti, obaveštenje od 29<sup>og</sup> januara 2007 nije pokrenulo žalbeni period na presudu C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 godine za DRAGOLJUBA SIMONOVIĆA. Dalje, *ne postoji nikakav pravni uticaj u vezi JOVANA SIMONOVIĆA jer punomoćje za ZEJNEPE IMERI iz CRP/K GJILAN/GNJILANE on nije potpisao*. Ovaj tuženi nikada nije dao punomoćje u ovom slučaju u smislu člana 94, stav 1 i člana 97, stav 1 ZPP-a 1977 kako bi odredio ovu osobu ili bilo koga drugog kao svog ovlašćenog zastupnika u smislu člana 89 stav 1 i član 90 stav 1 ZPP-a, radi posebnih proceduralnih aktivnosti ili čitavog postupka u smislu člana 94 stav 1 ZPP-a 1977. Ovo *isključuje činjenično i pravno mogućnost uručivanja presude C.nr.610/2002, od 12<sup>og</sup> decembra 2002 nekom ovlašćenom zastupniku JOVANA SIMOVIĆA* i njega ne dotiče *treća* pretpostavka iz člana 142 stav 1 prva rečenica ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533 stav 1 2008.

**28.** Konačnost presude C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 godine ne može biti obrazlagana iz sadržaja ponovnog pokretanja un navode da je 1<sup>og</sup> februara 2008 godine, dok je podnosio zahtev pri Upravi za Katastar, Geodeziju i Imovinu GJILAN/GNJILANE za izdavanje posedovnog lista u vezi sporne nepokretnosti, DRAGOLJUB SIMONOVIĆ je saznao da se ona vodi na ime tužitelja i takođe je saznao za ovu presudu. *Kao prvo*, žalbeni period od 15 dana u smislu člana 348 stav 1 prva rečenica ZPP-a 1977 je mogao započeti jedino nako što *bi kopija presude bila uredno uručena stranki od strane suda*. Ovaj uslov je zapovedni *odnos* određujući da samo nakon urednog prijema punog teksta nekog sudskog akta u sudskoj kopiji od strane stranke, stranka će biti u stanju da se žali na efikasan način. U tom smislu, nedopustivo je da 15-to dnevni period iz člana 348 stav 1 prva rečenica ZPP-a 1977 bude isključen iz ovog proceduralnog prava parničara, da na činjeničan i/ili legalan način pokrenu proceduru, različitu od one koja se zahteva ovom odredbom – proceduralnim pravilom uručivanja kopije presude učesnicima u sporu od strane suda. Zbog toga, datum 1<sup>vi</sup> februar 2008 kada je DRAGOLJUB

SIMONOVIĆ saznao u Upravi za Katastar, Geodeziju, i Imovinu – GJILAN/GNJILANE za presudu C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE čime se ne može definisati početni trenutak za iste 15<sup>to</sup> dnevnog perioda za žalbu, jer nije tako predviđeno članom 348, stav 1, prva rečenica ZPP-a, kao zamena za uručivanje potpunog primerka presude od strane suda. *Kao drugo*, zahtev za ponovno pokretanje je predat u ime DRAGOLJUBA SIMONOVIĆA od strane VLASTIMIRA PETROVIĆA i ELJMIJA ĆERIMIJA, advokate iz GJILAN/GNJILANA, na osnovu punomoćja datom njima 6<sup>og</sup> februara 2008 *od strane samo prvog tuženog, ali ne i drugog toženog*. To je razlog zašto iz navoda u ovom zahtevu za ponovno pokretanje gde se kaže da je 1<sup>og</sup> februara 2008 godine DRAGOLJUB SIMONOVIĆ je saznao za presudu C.nr.610/2002, ni na koji način ne angažuje JOVANA SIMONOVIĆA, a pogotovu ne kao izjašnjavanje iz člana 221, stav 1 ZPP-a 1977. Kako JOVAN SIMONOVIĆ nije potpisao punomoćje, od 6<sup>og</sup> februara 2008 godine, navedeni advokati nisu ovlašćeni da predstavljaju i njega u smislu člana 94 stav 1 ZPP-a 1977. Mada, u skladu sa članom 92 ZPP-a 1977 oni nisu ovlašćeni da preduzimaju bilo kakve aktivnosti u njegovo ime, to jest da priznaju bilo koju činjenicu vezanu za zakonski rok za ponodšenje žalbe protiv presude C.nr.610/2002 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 i/ili da priznaju njenu konačnost u smislu člana 333, stav 1 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533 stav 1 ZPP-a 2008.

**29.** Stupanje na snagu bilo koje sudske odluke može nastati nakon isteka perioda za žalbu za *sve parničare*. Tako da, činjenica da obaveštenje o presudi C.nr.610/2002 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 u pogledu tuženog JOVANA SIMONOVIĆA niti je bila službeno overena od strane suda kako se zahteva zakon, niti je ikada on to neslužbeno obznanio ili on ili njegov zastupnik (zakonski ili ovlašćeni), tako da bi bilo neosnovano odbaciti period prava na žalbu od 15 dana predviđenim članom 348 stav 1 prva rečenica ZPP-a 1977 *u pogledu ovog parničara a samim tim i stupanje na snagu presude u celini, uz poštovanje prema ostalima parničarima*.

**30.** Nasuprot članu 103, stav 2 ZPP-a, presuda C.nr.610/2002 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 nikada nije uručena nikom od dvojice tuženih na Srpskom jeziku. Ovo kršenje pravila o upotrebi jezika u Građanskim Parnicama je predviđeno Poglavljem 6 ZPP-a 1977, je dodatni osnov za neregularnost u uručivanju presude kao i pravne posledice toga, što je ustanovljeno članom 348, stav 1, prva rečenica ZPP-a 1977.

**31.** U principu ponavljanje postupka iz Poglavlja XXVI, Odeljak 5 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008 kako je obrazloženo ranije je *dopustivo isključivo za postupke koji su okončani sudkim aktom koji je stupio na snagu*. Ovaj uslov o apsolutnoj dopustivosti iz člana 421 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 2008 nije ispunjen jer presuda C.nr.610/2002 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 *nije stekla tu konačnost* u smislu kriterijuma iz člana 333 stav 1 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008. *Bez mogućnosti da bude*

*konačna presuda, takođe ne može biti predmet vanrednog pravnog leka što je uređeno Poglavljem XXVI, Odeljak 5 ZPP-a 1977. Ovo drugo nije primenljivo sve dok se redovni pravni lekovi u vidu žalbe upućene drugostepenom sudu ne budu iscrpljeni u pogledu tuženih. Sumirajući zahtev za ponovno pokretanje zaključuje se da je nedopustivo jer je podnet protiv presude C.nr.610/2002 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 koja kao nepravosnažna odluka prvostepenog suda ne može biti predmet predloženog ponavljanja postupka u smislu člana 421 – 428 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533 stav 1 ZPP-a 2008..*

**32.** Što se tiče JOVANA SIMONOVIĆA, kako je navedeno u odeljku 28 gore iznetom, zahtev za ponavljanje postupka je podneo VLASTIMIR PETROVIĆ i ELMIRIĆERIMI, advokati iz GJILAN/GNJILANE, *nije izdao nikakvo pisano punomoćje za njegovim zastupanjem.* Što nije potvrđeno ni u kasnijoj fazi od strane ovog tuženog, tako da prema njemu nije važeće. Kao takvo mora biti *poništeno* u skladu sa članom 98 stav 1 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008, i na osnovu ovog dopunskog pravnog osnova ima se smatrati nedopustivim u smislu člana 425, stav 1 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008.

**33.** Ako posmatramo hipotetički, pretpostavimo da kada bi presuda C.nr.610/2002 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002 bila konačna onda bi zahtev za ponovno pokretanje bio *zakasneo*. Kako je zakonski osnov eksplicitno naveden u sadržaju zahteva u skladu sa 424 stav 2 ZPP-a 1977 kao i *člana 421 stav 2 ZPP-a 1977* rokovi za njegovo podnošenje su definisani: 1) Članom 423, stav 1 ZPP-a 1977 – 30 dana od dana uručivanja odluke strankama; i 2) članom 423, stav 2 ZPP-a 1977 koji određuje da ako je vremenski period iz člana 423, stav 1 ZPP-a 1977 počeo da teče pre nego što je odluka postala konačna, početni momenat treba biti datum kada je ista postala konačna ako u međuvremenu nije podneta nijedna žalba podneta protiv nje. Računajući od 19<sup>og</sup> decembra 2002 (kada je kada je uručivanje kopija presude C.nr.610/2002 od 12<sup>og</sup> decembra 2002 *de facto* je nastupio sa odustajanjem od žalbi) 30<sup>io</sup> dnevni period u smislu člana 423, stav 2 u vezi sa stavom 1, tačka 2 ZPP-a 1977 bi istekao sa 18<sup>im</sup> januarom 2003. Zahtev za ponovno pokretanje postupka je podnet 7<sup>og</sup> februara 2008 godine, posle ovog roka. Prema teoretski predpostavljenoj konačnosti presude C.nr.610/02 Opštinskog Suda GJILAN/GNJILANE od 12<sup>og</sup> decembra 2002, proceduralno pravo tuženih za ponavljanje postupka bi bilo *isključeno* istekom 30 dana, perioda predviđenim članom 423, stav 2 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008.

#### **IV. Zaključak**

**34.** Nakon ovakve procene dopustivosti, zahtev za ponovno pokretanje postupka okončanog presudom C.nr.610/2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE od 12 decembra 2002 godine *treba biti poništen* u skladu sa članom 425, stav 1 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008 zbog *osnovane nedopustivosti* predočene u predhodnom delu teksta, bez saslušanja. Pod ovakvom pretpostavkom kopija ovoga se neće uručivati suprotnoj strani radi davanja odgovora kako je izričito određeno članom 425, stav 2 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008. Nikakve

proceduralne aktivnosti se ne trebaju preduzimati u smislu člana 426 – 427 ZPP-a 1977 u vezi člana 533, stav 1 ZPP-a 2008, po ovom postupku vanrednog pravnog leka, dok je isključeno da se upotpunosti poništi u smislu člana 425, stav 1 ZPP-a 1977 u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008.

**35.** U cilju uklanjanja svih nedostataka povodom uručivanja presude C.nr.610/2002 od 12 Decembra 2002 Opštinskog Suda u GJILAN/GNJILANE, što je identifikovano u predhodnom delu teksta, naložiće se novo uručivanje iste. To će biti izvršeno na taj način što će se uratidi overena kopija na srpskom jeziku u skladu sa članom 348 stav 1, prva rečenica i članom 142 ZPP-a 1977, u vezi sa članom 533, stav 1 ZPP-a 2008, a koje sada odgovara članu 176 stav 1 prva rečenica i članu 110 stav 1 prva rečenica ZPP-a 2008, tako da je tuženima dato pravo da se žale na ovu prvostepenu presudu pred odgovarajućim drugostepenim sudom po redovnom žalbenom postupku.

Na osnovu svega navedenog odlučeno je kao u dispositivu.

**PRAVNI LEK:** Protiv ove presude se može izjaviti žalba Okružnom Sudu u GJILAN/GNJILANE u roku od 15 dana od dana prijema iste.

**OPŠTINSKI SUD U GJILAN/GNJILANU**  
**C. nr.610/2002 dana 12.05.2011**

**PRESEDAVAJUĆI SUDIJA**

---

**ROSITZA BUZOVA**

**Preveo sa engleskog na srpski:**  
**Todor Ivanovic, prevodilac- EULEX**



## ZAPIS O VEĆANJU I GLASANJU

**OPŠTINSKI SUD U GJILAN/GNJILANU** u veću sastavljenom od EULEX Sudije ROSITZE BUZOVE, kao Predsednika veća Sudija, Kosovskog Sudije BERATA SPAHIUA i Kosovskog Sudije HALILA ZAHIRIA, kao članove veća, **dana 12<sup>og</sup> maja 2011 godine većalo je i glasalo jednoglasno o dispozitivu ove presude**

Ovaj zapis je dodat presudi OPŠTINSKOG SUDA u GJILAN/GNJILANU C.nr.610/2002, od 12<sup>og</sup> maja 2011.

### OPŠTINSKI SUD GJILAN/GNJILANE

C. nr.610/2002 dana 12.05.2011

---

**ROSITZA BUZOVA**  
**PRESEDAVAJUĆI VEĆA SUDIJA**

---

**BERAT SPAHIU**  
**ČLAN VEĆA**

---

**HALIL ZAHIRI**  
**ČLAN VEĆA**

---

**ANDRES MORENO**  
**EULEX PRAVNI SAVETNIK**

---

**TODOR IVANOVIĆ**  
**PREVODILAC (ENGLESKO – SRPSKI)**

**Preveo sa engleskog na srpski:**  
**Todor Ivanovic, prevodilac- EULEX**



---

*Sastavljeno na Engleskom kao službenom jeziku u skladu sa članom 17 Zakona Br.03/L-053 o Nadležnosti, Odabiru i Raspodeli slučajeva EULEX Sudijama i Tužiocima na Kosovu i potpisano od strane Kosovskog Sudije nakon prevoda urađenog od strane gore navedenog prevodioca.*